

Odluka:

GŽ Ovr 844/2019-3

Zbirni podatci

Broj odluke: GŽ Ovr 844/2019-3

Datum odluke: 10.12.2019

Vrsta odluke: Rješenje

[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

Tekst

Republika Hrvatska
Županijski sud u Varaždinu
Varaždin, Braće Radić 2

Poslovni broj: 12 GŽ Ovr-844/2019-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Varaždinu po sutkinji toga suda Dubravki Bosilj kao sucu pojedincu u ovršnom predmetu ovrhovoditelja M. P. d.o.o., Zadar OIB: B1, zastupan po punomoćnici S.D.L., odvjetnici u Splitu, protiv ovršenika K. d.o.o. u stečaju, OIB:B2, A1, zastupan po stečajnoj upraviteljici M. Š., a ona zastupana po punomoćnici J. M., odvjetnici u Zagrebu, radi ovrhe na plovilu, povodom žalbe ovrhovoditelja izjavljene protiv rješenja Općinskog suda u Splitu, poslovni broj Ovr-628/14 od 4. ožujka 2019., dana 10. prosinca 2019.,

riješio je

Prihvaća se žalba ovrhovoditelja i preinačuje se rješenje Općinskog suda u Splitu, poslovni broj Ovr-628/14 od 4. ožujka 2019. u toč. I izreke na način da se nalaže ovrhovoditelju isplatiti ovršeniku troškove unovčenja stvari na kojoj postoji razlučno pravo u iznosu od 80.348,00 kn.

Nepobijane toč. II. i III. izreke rješenja ostaju neizmijenjene.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud donio je rješenje koje glasi:

„I - Nalaže se ovrhovoditelju u roku od 15 dana isplatiti ovršeniku troškove unovčenja stvari na kojoj postoji razlučno pravo u iznosu

od 106.598,00 kuna.

II - Iz iznosa kupoprodajne cijene od 525.000,00 kuna, dobivene prodajom jahte imena X1, marke Elan 42 Power, dužine 13,10 m (duljina trupa 12,80 m, najveća širina 3,90 m, visina na boku 1,20 m), godina gradnje 2005., sa dva dizel motora Volvo Penta (2 x 209) 418/3500 kw, bruto tonaže 15,04 t, pozivnog znaka X2, upisane u Glavnu knjigu Hrvatskog upisnika jahti Lučke kapetanije Split broj uloška B3, namiruju se slijedeće tražbine:

-troškovi određeni rješenjem o ovrsi skupa sa zateznim kamatama na trošak od 18.ožujka 2010. do 4.srpnja 2018. u ukupnom iznosu od 48.156,34 kuna,

-troškovi procjene predmeta ovrhe u iznosu od 2.000,00 kuna,

-troškovi objave oglasa 4.556,25 kuna,

-dio kamata na glavno potraživanje u iznosu od 470.287,41 kuna,

s tim da se navedene tražbine prebijaju s iznosom kupovnine.

III - Utvrđuje se da je dovršena ovrha određena rješenjem o ovrsi ovog suda br. Ovr-854/10 od 18.ožujka 2010.“

Protiv navedenog rješenja ovrhovoditelj podnosi žalbu zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava uz prijedlog da se žalba usvoji, pobijano rješenje preinači na način da se obračun troškova utvrđenja razlučnog prava od 26.250,00 kn odbije kao neosnovan ili podredno da se u pobijanom dijelu rješenje ukine i vrati na ponovno postupak prvostupanjskom sudu.

U odgovoru na žalbu ovršenik se protivi svim navodima žalbe uz prijedlog da se pobijano rješenje potvrdi.

Žalba ovrhovoditelja je osnovana.

Obrazlažući pobijano rješenje prvostupanjski sud ističe da je u ovom postupku određena ovrha na jahti koja je prodana ovrhovoditelju na dražbi za iznos od 525.000,00 kn s time da je pravni prednik ovrhovoditelja imao različno pravo na navedenom plovilu prije nego li je otvoren stečajni postupak 25. listopada 2010. Tijekom ovog postupka donijeto je rješenje o dosudi koje je postalo pravomoćno, a na ročištu za diobu kupovnine stečajni upravitelj ovršenika dostavio je obračun troškova unovčenja plovila sukladno čl. 254. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17 - dalje: SZ/2015) koja odredba sadržajno odgovara i čl. 170. ranije važećeg Stečajnog zakona (NN 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/00, 187/04, 82/06, 116/00, 25/12, 133/12, 45/13 dalje:SZ/96). Prema odredbi čl. 254. st. 1. i čl. 248. u svezi čl. 441. st. 2. SZ/15 najprije se namiruju troškovi unovčenja plovila, no u ovom postupku ovrhovoditelj je oslobođen plaćanja kupovnine jer je cijena niža od visine njegove tražbine, zbog čega sud nije mogao utvrditi da će se troškovi unovčenja u iznosu od 106.598,00 kn namiriti iz kupovnine, a s obzirom da ti troškovi terete kupca to je valjalo naložiti ovrhovoditelju kao kupcu da nadoknadi ove troškove ovršeniku. Odluku o namirenju sud utemeljuje na odredbi čl. 910. i 912. Pomorskog zakonika (NN 181/04, 76/07, 146/08, 61/11, 56/13, 26/15, 17/19) i čl. 172. i čl. 29. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18 - dalje: ZOO).

Žalbom ovrhovoditelj tvrdi da je pobijanim rješenjem povrijeđen zakon na njegovu štetu jer iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da se isto temelji i na čl. 254. Stečajnog zakona u kojem je u st. 2. navedeno da se troškovi utvrđivanja predmeta razlučnog prava određuju u paušalnom iznosu od 5 % od utrška, koji trošak je između ostalog stečajni upravitelj zatražio svojim podneskom od 26. veljače 2019. i to u visini od 26.250,00 kn, iako je isto suprotno zauzetom pravnom stajalištu od 18. ožujka 2019. donijetom na sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda RH da se iz iznosa ostvarenog prodajom nekretnina te stvari ili prava na kojima postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi ne namiruju troškovi utvrđivanja predmeta razlučnog prava nego samo troškovi unovčenja predmeta razlučnog prava.

Razmatranjem pobijanog rješenja u smislu žalbenih razloga i to u smislu razloga na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti sukladno čl. 365. st. 2 Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 - Odluka US RH, 84/08, 96/08 - odluka US RH, 123/08 - ispr.57/11, 148/11 - pročišćeni tekst 25/13, 89/14 - odluka US RH, 70/19 - dalje: ZPP) u svezi sa čl. 19. st. 1. Ovršnog zakona (NN 57/96, 29/99, 42/00 odluka Ustavnog suda, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 121/05, 67/08 - dalje:OZ) koji se primjenjuje u ovom postupku s obzirom na vrijeme pokretanja ovog ovršnog postupka (25. veljače 2010.) utvrđeno je da prvostupanjski sud doista pogrešno primijenio materijalno pravo.

Točno je da je pravomoćnim rješenjem o dosudi od 6. srpnja 2018. ovrhovoditelj oslobođen plaćanja kupovnine jer je postignuta

cijena niža od visine njegove tražbine, pa se iznos postignute kupoprodajne cijene prebija kako s tražbinom ovrhovoditelja tako i sa ostalim tražbinama/troškovima koji se namiruju iz postignute kupoprodajne cijene.

Kako je stečajni postupak ovršenika otvoren 25. listopada 2010. to se primjenjuje SZ/96 koji je bio na snazi u vrijeme otvaranja stečajnog postupka. Ovrhovoditelj u ovom postupku imao je različno pravo upisano u javnoj knjizi prije otvaranja stečajnog postupka te je i pokrenuo postupak ovrhe prije pokretanja stečajnog postupka nad ovršenikom pa se predmet razlučnog prava (plovilo) i prodaje u ovršnom postupku pokrenutom po razlučnom vjerovniku sukladno čl.164.st. 2 SZ/96. Prema odredbi čl.164.a st. 1. SZ/96 propisano je da nakon što unovči stvar ili pravo na kojima postoji različno pravo upisano u javnoj knjizi ovršni će sud nakon što iz iznosa ostvarenog prodajom namiri troškove do tada provedenog ovršnog postupka preostali novac predati stečajnom sucu. Obzirom da je u konkretnom slučaju kupac bio oslobođen plaćanja kupovnine, to sud nije imao mogućnosti postupiti prema odredbi čl. 164.a st. 1 SZ/96, već je rješenje o namirenju i to tako da se tražbine navedene u nepobijanoj toč. II prvostupanjskog rješenja prebijaju sa iznosom kupovnine, donio u ovršnom postupku.

Stečajni upravitelj je dostavio podneskom od 26. veljače 2019. u spis obračun troškova unovčenja pokretne-broda, kojim je između ostalog zatražio i trošak utvrđenja razlučnog prava u paušalnom iznosu od 5% od ostvarene kupovnine, u visini od 26.250,00 kn. Prema odredbi čl. 254. SZ/15 koji se primjenjuje prema odredbi čl. 441. Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona (NN 104/17 - 02.11.2017.) na sve stečajne postupke u tijeku, stečajni upravitelj dužan je dostaviti sudu obračun troškova utvrđivanja predmeta razlučnoga prava i troškova njegova unovčenja u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o dosudi, s time da je st. 2 iste zakonske odredbe propisano da se troškovi utvrđivanja predmeta razlučnoga prava određuju paušalno u iznosu od 5 % od utrška, a st. 3 da se troškovi unovčenja predmeta razlučnoga prava određuju paušalno u iznosu od 5 % od utrška, no ako su stvarno nastali troškovi unovčenja znatno niži ili viši, odredit će se u stvarnoj visini. Prema stavu ovog suda navedena odredba primjenjuje se jedino u slučaju kada u stečajnom postupku stečajni upravitelj unovčuje predmet na kojem postoji različno pravo, no u konkretnom slučaju stečajni upravitelj niti je imao bilo kakve troškove utvrđivanja istovjetnosti predmeta na kojem se provodila ovrha a niti troškove unovčenja stvari/plovila obzirom je ove radnje proveo ovršni sud izvan stečajnog postupka. Uz navedeno pravilno ovrhovoditelj navodi da je i na sjednici Odjela trgovačkih sudova i Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 18. ožujka 2019. zauzeto pravno shvaćanje da se iz iznosa ostvarenog prodajom stvari na kojima postoji različno pravo upisano u javnoj knjizi ne namiruju troškovi utvrđivanja predmeta razlučnog prava, upravo koje troškove stečajni upravitelj i potražuje svojim dostavljenim troškovnikom u ovom ovršnom postupku u visini od 26.250,00 kn.

Zbog svega prethodno navedenog valjalo je prihvatiti žalbu
ovrhovoditelja i u pobijanom dijelu preinačiti prvostupanjsko
rješenje kako je i navedeno u izreci, sve primjenom čl. 380. toč. 3
ZPP-a u svezi sa čl. 19. st. 1 OZ- a.

U nepobijanom dijelu isto rješenje ostaje neizmijenjeno.

Varaždin, 10. prosinca 2019.

Sutkinja
Dubravka Bosilj v.r.